



Universidad
Zaragoza

Trabajo Fin de Máster

La Formación Profesional en España:
Determinantes de las decisiones educativas en
la formación postobligatoria, desigualdad
ocupacional y económica. Una aproximación.

Vocational Training in Spain: post-compulsory
educational choice determinants, occupational
and economic inequality. An approach.

Autor/es

Elisa Gracia Raluy

Director/es

Javier Valbuena Gómez

Facultad de Economía y Empresa. 2019

AUTORA:

ELISA GRACIA RALUY

TITULACIÓN:

MÁSTER EN ECONOMÍA, FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA. UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA.

RESUMEN:

La Formación Profesional (FP) representa uno de los retos y el principal eje de trabajo en la agenda de las autoridades educativas. En los últimos años, la cantidad de titulados en FP se ha incrementado considerablemente, en parte favorecida por el aumento del desempleo juvenil y por otro lado, dada una mayor preocupación de instituciones públicas y privadas en su promoción. Este artículo expone y analiza estadísticamente las características individuales, laborales y socioeconómicas de la población que ha alcanzado una titulación con orientación profesional, al objeto de identificar posibles determinantes de esa elección educativa y las consecuencias de la misma en el mercado laboral. Utilizando los microdatos de la encuesta de Prestigio Ocupacional y Estructura social del CIS, y centrando la investigación en la población con titulaciones medias y superiores (académicas o de orientación profesional) finalizadas en edad de trabajar, se han encontrado diferencias significativas entre distintas variables socioeconómicas y familiares de los dos grupos de población comparados. Los resultados obtenidos sugieren la existencia de una inercia social y de género en las decisiones de formación postobligatoria y, además, se demuestra una evolución de la misma en el tiempo: los determinantes sociales tienden a mitigar su influencia mientras la brecha entre la decisión por género se acentúa. En adición al anterior análisis, se encuentra significatividad estadística en distintas dimensiones de la vida laboral de los titulados de FP: en la vulnerabilidad frente al desempleo, en los ingresos y en las ramas y ocupaciones más frecuentes en uno y otro colectivo.

ABSTRACT:

Vocational training (VET) represents nowadays one of the main focus in the education authorities' agenda. In recent years, the number of VET graduates has increased considerably. On the one hand, as a response of the increase in youth unemployment and secondly given the concern of public and private institutions to promote this formative options. This study focus on the analysis of the characteristics associated to the population that has attended a VET program, as well as their labour situation, aiming to identify possible determinants of this educational choice and its consequences on the labour market. In particular, we centre the research on the population with middle and higher degrees (academic or VET). Drawing on the CIS Occupational Prestige and Social Structure Survey, we find significant differences between particular socio-economic and family background variables of the two population groups under analysis. Our results suggest that there exists social and gender inertia in the post-compulsory educational choice which evolves over time: recently, the social determinants of the decision tend to have a smaller effect while the gender gap becomes stronger. In addition to the previous analysis, statistical significance is also founded in different dimensions of the working life of VET graduates: unemployment vulnerability, wages inequality and dissimilar presence in different economic sectors and occupations.

TABLA DE CONTENIDO

0. Introducción y motivación del trabajo	3
1. Algunos datos sobre el nivel de formación de la población y algunas claves sobre la FP en España.....	4
2. Capital Humano, Formación profesional, desigualdad y desarrollo. Revisión de la literatura.....	7
3. Estudio empírico	9
3.1 Presentación del estudio empírico	10
3.2 Factores explicativos de la elección del itinerario formativo, académico o profesional.....	10
3.2.1 <i>Variables del estudio</i>	10
3.2.2 <i>Metodología del estudio empírico.</i>	13
3.2.3 <i>Datos y aplicación de la metodología</i>	14
3.2.4 <i>Resultados: los determinantes de la elección formativa de la población con estudios posobligatorios</i>	15
3.3 Los titulados de FP y de educación académica post obligatoria, en el mercado laboral.....	19
3.3.1 <i>Diferencias en la situación laboral</i>	20
3.3.2 <i>Diferencias en la ocupación</i>	20
4. Conclusiones:.....	22
Bibliografía	24
Anexos:.....	¡Error! Marcador no definido.

0. INTRODUCCIÓN Y MOTIVACIÓN DEL TRABAJO

La Formación Profesional (FP) está despertando, en los últimos años, un renovado interés entre la opinión pública, la política institucional¹ y, así también, la académica. Este hecho no es una anomalía, pues una coyuntura de crisis y de reformulación de las relaciones sociales y del trabajo favorece la discusión de estas políticas educativas². Existen cantidad de informes de instituciones domésticas o internacionales, que presentan la rezagada situación española en materia de FP respecto al resto de la Euro Zona y al marco estratégico definido por la Comisión³ (Comisión Europea, 2010; OCDE, 2018; Samanes, 2016; Sancha & Gutiérrez, 2019). Son numerosos los artículos académicos que plantean los retos pendientes para alcanzar a nuestro entorno o que estudian las pautas seguidas por otros países que se toman como ejemplo para importar fórmulas o experiencias en este campo (Corpas Nogales, 2017; Greinert, 2004). En este sentido, la preocupación sobre las dificultades en la difusión del modelo dual de FP en España supone uno de los aspectos más discutido y analizado en las investigaciones recientes, tanto en una visión institucional (Samanes, 2016) como en una visión más comparada respecto a otros modelos como el alemán (Rego Agraso, Barreira Cerqueiras, & Rial Sánchez, 2015).

Resulta igualmente interesante leer los libros editados a propósito de conferencias o seminarios que tienen a la formación profesional y ocupacional como objeto principal, cómo las críticas más recogidas en estas reflexiones multipartitas son a propósito de las constantes dificultades históricas para las reformas de la FP en España: la insuficiencia financiera y presupuestaria que ha acompañado recurrentemente a estos estudios en cada intento de reforma; la falta de compromiso sistemático del empresariado con sus obligaciones respecto a la FP y la formación ocupacional en general y las dificultades de ajuste en ocasiones entre la provisión pública de estas enseñanzas y las necesidades del mercado laboral (Blas, 2014; IEE, 1993; Sáez Fernández, 1991). Hay un último aspecto que ha preocupado a académicos y a gestores, y que merece también ser mencionado, y es el aparente *estigma social* que ha tenido históricamente esta trayectoria educativa (García Jiménez & Lorente García, 2015; Merino, 2013).

Con todo, el gran interés subyacente que motiva todos estos trabajos e informes, no es principalmente pedagógico o humanista; el seguimiento atento a los sistemas educativos se explica por ser uno de los elementos estratégicos para el buen funcionamiento de las economías modernas, nutridas de forma fundamental, de *capital humano*. Esta conclusión es la que alumbra

¹ Como se verá más adelante, se ha prácticamente duplicado el número de estudiantes matriculados en la FP en la última década y cada vez, ocupa un mayor lugar en las preocupaciones normativas y estratégicas de la UE y del Ministerio de Educación que, anecdóticamente, ahora también lo lleva en su nombre.

² Se puede trazar un hilo de los momentos en los que se dan las principales reformas o los grandes planes de formación ocupacional de los trabajadores, encontrando que estos esfuerzos son respuestas a la necesidad de superación de una situación de crisis o de necesidad de adaptación de la economía en cada momento y siendo una institución importante para el desarrollo (Blas 2014; Climent López 1997; Sáez Fernández 1991)

³ El marco estratégico de Educación y Formación 2020 (ET 2020) propone una agenda para los países tendente a avanzar en la construcción de un espacio común, también en lo que se refiere a educación superior, poniendo especial énfasis en la homologación de los itinerarios de estudios, en la internacionalización de los estudiantes y otros objetivos de mejora de los sistemas educativos (MEFP, n.d.) de los que resulta importante mencionar, dado el objetivo del estudio: la reducción del abandono escolar temprano – en España este problema rondaba en 2016 el 20%, siendo la media europea del 11% (OCDE, 2018) y los objetivos de ET 2020 el 10% - y la mejora en la transición al mercado laboral de los jóvenes; objetivos muy presentes en las últimas reformas educativas o que atañen a la FP en España (BOE, 2012, 2013).

a toda una rama de la teoría económica, que es la Economía de la Educación, preocupada por la eficacia y eficiencia de los sistemas educativos, y que es en la que se enmarca esta investigación.

El planteamiento de este trabajo es estudiar la FP en España a un nivel exploratorio e individual, poniendo en el centro a la población con esta cualificación y comparándola con la población que ha alcanzado una formación académica post obligatoria. De esta comparación, se han encontrado diferencias significativas entre distintas variables socioeconómicas y familiares de los dos grupos de población, con lo que se concluye que existe una inercia social y de género en la preferencia por los programas profesionales y además que ésta demuestra una evolución en el tiempo (atenuándose la importancia social, mientras que se refuerza la de género). Además de este análisis, que ocupa un lugar principal en el trabajo, se ha querido complementar estos hallazgos indagando en la situación laboral y profesional de cada colectivo. En este sentido, se encuentra significatividad estadística en la vulnerabilidad frente al desempleo, en los ingresos y en las ramas y ocupaciones más frecuentes en uno y otro colectivo.

Para alcanzar los objetivos propuestos por la investigación, en el primer capítulo, se pretende situar al lector en el escenario actual de regulación y dimensión de la FP en España; en el segundo capítulo, se abordará someramente el marco teórico del que se parte, justificando de esta manera la investigación. La comprensión de la situación actual en materia de FP, los postulados y algunas de las principales críticas a la teoría del capital humano, así como la exposición de los principales resultados en la literatura, es la que motiva el análisis sociológico y estadístico que se desarrollará en el resto del texto. En el tercer capítulo se explica la base de datos y la metodología a utilizar en la investigación empírica; a continuación, estos se explotan para demostrar la existencia de determinantes en la elección de la titulación postobligatoria (una profesional o una académica), y cómo esta decisión a su vez entraña, en la vida laboral del trabajador, diferencias significativas en su status laboral. Para finalizar se presentarán las principales conclusiones que se extraen gracias a un análisis comparado de todos los resultados, así como una serie de recomendaciones para futuras investigaciones.

1. ALGUNOS DATOS SOBRE EL NIVEL DE FORMACIÓN DE LA POBLACIÓN Y ALGUNAS CLAVES SOBRE LA FP EN ESPAÑA

El nivel formativo de la población ha aumentado considerablemente las últimas décadas en todo el mundo (UNESCO, 2015). En España, el porcentaje de población adulta un nivel bajo de estudios (40%), pese a haberse reducido considerablemente en la última década, aún duplica el porcentaje de la OCDE (22%) y la UE23 (19 %) (INEE, 2019). Esta brecha en los datos de España respecto a los países de su entorno, se define especialmente por una escasez de cualificaciones medias entre la población adulta en España, explicada por un lado, por el elevado grado histórico de abandono educativo temprano (CCOO, 2018) y unido a ello, por el hecho de que la mayoría de alumnos que continúan sus estudios después de la enseñanza obligatoria lo hacen orientados hacia la obtención de unos estudios superiores⁴. Estos datos, sumados a la realidad coyuntural de fuerte desempleo juvenil durante la crisis económica⁵, permitirán al lector contextualizar las últimas reformas en el sistema educativo español.

⁴ siendo la proporción de población adulta con un nivel superior de estudios, similar a la de los países de su entorno (INEE, 2019)

⁵ Es importante señalar que en España, el desempleo juvenil (menores de 25 años) se situaba en junio de 2007 en el 18,3%; en el punto álgido de la crisis económica, en junio de 2011 en 44,9% y en 2017 había

La organización del sistema educativo en España, pese a que ha sufrido algunas reformas, sigue fundamentalmente el modelo desarrollado por la LOGSE en 1990. En lo que se refiere a la estructura del sistema, esta ley propone, tras la escolarización primaria (de 6 a 12 años) cuatro cursos de Educación Secundaria Obligatoria (de 12 a 16) a partir de la cual el estudiante puede promocionar a Bachillerato o a la FP⁶ de Grado Medio. Después del bachillerato se accede a la universidad tras una reválida (la PAU) o a FP de Grado Superior. Para acceder desde FP de Grado Medio a Grado Superior se van implantando mecanismos libres o pruebas de acceso, aunque la orientación inicial de su diseño era la concepción de cada FP, tras los distintos niveles, como la culminación laboral de cada etapa educativa y no como un itinerario o nivel educativo en sí mismo.⁷ A este esquema básico se le suman con reformas parciales los PCPI regulados en la LOE (BOE, 2006) que luego evolucionarán a FP Básica en la LOMCE (BOE, 2013): módulos profesionales a los que se puede acceder sin acabar la ESO y que se desarrollan con el doble objetivo de rebajar las tasas de abandono y mejorar la inserción laboral y la formación en competencias profesionales de la población con más bajos estudios. La última reforma destacable, más allá de la LOMCE con la FP Básica, se da en 2012 y, viniendo precedida por un contexto de desempleo juvenil y de crisis económica, no la desarrolla el Ministerio de Educación si no el de Empleo⁸: es la FP dual que se puede definir genéricamente como aquellas enseñanzas que “tienen por objeto la cualificación profesional de los trabajadores en un régimen de alternancia de actividad laboral en una empresa con la actividad formativa recibida en el marco del sistema de formación profesional para el empleo o del sistema educativo” (RD, 1529/2012).

En parte posiblemente por las reformas y las intenciones de la administración (Merino & Llosada, 2007), aunque es difícil de determinar, en parte por la tendencia al aumento de la formación de la población (UNESCO, 2015) y en parte al propio ciclo económico y la destrucción del empleo juvenil, más vulnerable, que ha traído consigo (Moreno Mínguez, 2015), hemos asistido, en los últimos años, a la mejora en los niveles de formación de los jóvenes en España: se ha reducido del 30,8 % en 2008 al 18,3% en 2017 el abandono escolar temprano (CCOO, 2018), y en consonancia se han incrementado las tasas de acceso⁹ en los distintos niveles postobligatorios¹⁰: En el curso 2016-17 la tasa bruta de acceso para la FP de Grado Medio era del 35,3% (con muchas diferencias por género: 39,2% para los hombres frente a 31,1% de las mujeres) y para Bachillerato es del 66,2%. Tras finalizar los estudios secundarios postobligatorios, la tasa bruta de acceso a FP de Grado superior es del 39,2% (prácticamente igual para hombres y mujeres). Estas tasas han supuesto un incremento de 9,5 puntos en el caso

descendido pero siguiendo situado en el 38.3% . Este hecho tiene un impacto en las tasas de escolarización pues hay más jóvenes que ante la dificultad de encontrar empleo alargan su carrera académica.

⁶ Las enseñanzas de FP se entienden genéricamente como aquellas enseñanzas que “ tienen como finalidad preparar a las alumnas y alumnos para el desempeño cualificado de las diversas profesiones, el acceso al empleo y la participación activa en la vida social, cultural y económica” (BOE, 2006)

⁷ Esta vocación se presenta en la LGE en contra del modelo vigente, para intentar revalorizar la FP tanto en su imagen social como en la función de puente hacia el trabajo, cambiando completamente la organización de las dos ramas que hasta entonces transitaban totalmente paralelas, la académica y la profesional, y la división infranqueable y clasista entre un sistema y otro; por este esquema de cursos finalistas de las etapas educativas (que va a tener enseguida que matizarse por decreto para permitir pasar de un nivel a otro de FP) (Martínez García & Merino, 2011) Esta intención va a ir desapareciendo de las intenciones de las sucesivas reformas, también debido a las propias demandas sociales, habiendo entre estos dos aspectos una contradicción que se ha mantenido constante a través de las reformas (Merino, 2013; Merino & Llosada, 2007).

⁸ Real Decreto 1529/2012, de 8 de noviembre, por el que se desarrolla el contrato para la formación y el aprendizaje y se establecen las bases de la formación profesional dual (BOE, 2012).

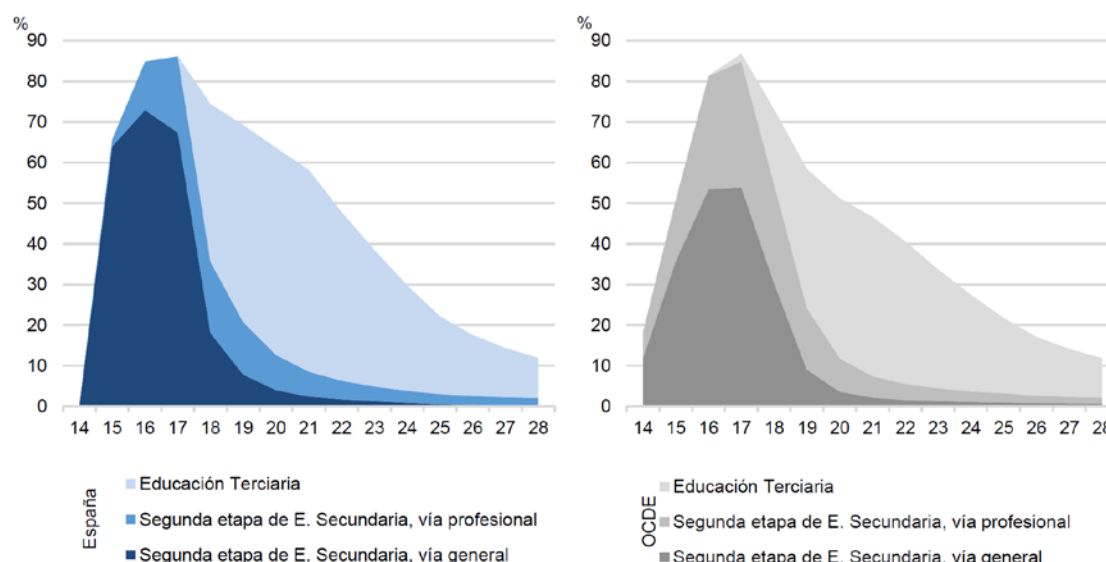
⁹ La tasa bruta de acceso a una enseñanza se define como la relación entre el alumnado nuevo inscrito, independientemente de su edad, y el total de la población de la “edad teórica” de acceso.

¹⁰ Y durante los años de escolarización obligatoria, la FP Básica que aunque es minoritaria aún, ha alcanzado una tasa de acceso para los hombres del 11,1% de la población de 15 años; más del doble que para las mujeres (5,2%) (MEFP, 2019)

de la FP de Grado Medio respecto al curso 2008/09, 10,3 en caso del Bachillerato y de 14,7% de la FP de Grado Superior. (MEFP, 2019)

Estos datos, que sin duda suponen mejoras sustanciales de la situación ulterior, tienen sin embargo que compararse con la situación de los sistemas educativos de las economías del entorno. De esta manera comprobamos como el sistema de la FP en España sigue siendo escaso en su etapa inicial, teniendo nuestro país un alumnado que sigue prefiriendo en mayor medida los programas académicos o generales (INEE, 2019).

Gráfico 1: Tasa de escolarización¹¹ por edad entre 14 y 28 años y por nivel de estudios (2017)



Fuente: Panorama de la Educación. Indicadores de la OCDE, Informe español, 2019

El gráfico 1 revela la menor escolarización de los jóvenes en España en FP Media (y otros programas de formación no general, como la deportiva o la artística) en comparación con la situación europea, y la preferencia en todo caso por la vía general como antesala de una formación terciaria. Además, el informe también advierte de que sólo el 1 % del alumnado matriculado en alguna formación de segunda etapa de Educación secundaria, cursa FP dual en 2016/17, frente a una media del 11% en la OCDE y la UE23 (INEE, 2019).

Además de los datos de acceso, se destaca que las aulas en la FP se encuentran masificadas (con una media de 30 alumnos por unidad en los centros privados y concertados y de unos 20 en los públicos) (MEFP, 2019) y de hecho se alerta de la falta de oferta (especialmente pública) para una creciente demanda de estos estudios por parte de la juventud (El Boletín, 2017; El Mundo, 2017) y también a demanda de los empresarios, como reconoce el propio gobierno (El País, 2019).

Tabla 2: Evolución del Gasto Público en Educación Secundaria, Formación Profesional y Enseñanzas de Régimen Especial (Gasto Público, excluidos capítulos financieros)

	2017	2016	2015	2011	2010	2009	2008
miles de €	14772505	14305767	13706135	14643137	15194478	15726044	14996407
% del PIB	1,27	1,28	1,27	1,37	1,41	1,46	1,34

Fuente: Elaboración propia a partir de Estadísticas de Gasto Público en Educación, 1992-2017, MEFP.

¹¹ Se define la tasa de escolarización como la relación entre el alumnado de las distintas titulaciones en la edad considerada, en el caso entre 14 y 28 años, respecto al total de población de esa edad.

Respecto al nivel de financiación de estas enseñanzas, lo primero que hay que destacar es la ausencia de datos desagregados en las estadísticas de gasto público en educación procuradas por el MEFP (en las que se basan la práctica totalidad de informes observados). Esto es en parte debido a la coexistencia de aulas de programas generales y profesionales en muchos centros educativos, y la dificultad en este sentido de hacer una separación real del gasto destinado a cada rama. Por esta razón, se recoge en el trabajo, para tener una intuición de los recursos educativos de la FP en España, la evolución de las partidas de gasto público (en miles de euros y como porcentaje del PIB) destinadas a financiar “la Educación Secundaria, la Formación Profesional y las Enseñanzas de Régimen Especial”. Como se puede ver en la tabla 1, estos datos apuntan a un estancamiento e incluso a una disminución de los presupuestos educativos (en la que como se ha observado, han incrementado el número de alumnos) tanto en el dato en euros corrientes como el dato respecto al PIB (“Recursos económicos. Gasto Público. Series - Ministerio de Educación y Formación Profesional,” n.d.). Estos datos se corresponden por tanto con otra conclusión que podemos extraer de los informes de la OCDE (INEE, 2019) que advierte que la financiación en el sistema educativo, que recae en los hogares, es en España del 13% frente al 6% que asumen los hogares de la UE.

Por último, señalar que existen relevantes diferencias de género; siendo menor la proporción de mujeres que eligen estudios de FP de Grado Medio frente a la formación académica preuniversitaria. Esto y un mayor tiempo de media dentro del sistema educativo desemboca en la mayor presencia que hay de la mujer en los estudios superiores especialmente académicos¹². Pero en paralelo a esto, para todos los niveles y en todos los países, se alerta del sesgo de género que se encuentra en la elección de familias profesionales/campos; especialmente relevante es la feminización de los estudios profesionales de salud y bienestar y por el contrario, la escasez de mujeres graduadas en Ingeniería, industria y construcción (INEE, 2019).

En definitiva, España destaca entre los países de su entorno por grandes diferencias en las cualificaciones de su población, basadas especialmente en una carencia en el desarrollo de la formación de nivel intermedio, en concreto de la FP de grado medio, así como unos datos especialmente inferiores en cuanto a financiación pública y privada de las enseñanzas. Además, comparte con los países de su entorno una mayor cualificación de la población femenina, que se decanta especialmente por los estudios académicos.

2. CAPITAL HUMANO, FORMACIÓN PROFESIONAL, DESIGUALDAD Y DESARROLLO. REVISIÓN DE LA LITERATURA.

La preocupación sobre la instrucción y aprendizaje de la población está muy presente en el estudio del desarrollo económico desde que, en la década de los 60, tomara forma la teoría del capital humano. Con la conceptualización de (Schultz, 1961) y el desarrollo posterior de (Becker, 1962) entre otros, el concepto de capital humano se refiere a las capacidades productivas de un individuo – condicionadas especialmente por el acceso a formas de conocimiento generales o específicas (el sistema educativo tanto en su rama general como profesional) y el acceso a la salud –. La acumulación de este capital, se desvela como un factor explicativo de las mayores capacidades de crecimiento y progreso técnico de los países occidentales.

Este marco teórico señala, por tanto, un interés social hacia la inversión o la planificación educativa. En este sentido, varios historiadores económicos han buscado explicar la aportación

¹² Si atendemos a la población que termina sus ciclos universitarios en el conjunto de países de la OCDE y la UE22, nos encontramos con que un 60% son mujeres (OCDE, 2018).

del capital humano al crecimiento mediante la relación entre la formación técnica de los trabajadores y el desarrollo industrial¹³. En este camino, los estudios de Jordi Nadal (Nadal & Sudrià, 1993) apuntan que el atraso económico de España guarda una especial relación con la falta de formación técnica de la población – pues pese a que en España los estatutos de Formación Profesional Industrial empezaron a regularla en 1924, las intenciones estatales no vinieron acompañadas de financiación y apoyo suficiente por parte del sector privado-, y no así con las tasas de alfabetización. Investigaciones más contemporáneas abordan también las ganancias de productividad en la economía fruto del desarrollo de los modelos de FP (Bosch & Charest, 2008) (Brunet Icart David Moral Martín, 2017), otros se centran precisamente en las transferencias de conocimiento e innovación entre los centros de FP y las empresas (Samanes, 2016) (Brunet & Rodríguez-Soler, 2014) o la relevancia misma en la Innovación del conjunto de la economía (Moodie, 2006). Bajo estas premisas, y el propio reconocimiento estratégico de su papel por parte de la comisión Europea, como se ha relatado anteriormente (CEDEFOP, 2018) (Lundvall, Rasmussen, & Lorenz, 2008), se hace relevante el estudio de esta realidad.

Por otra parte, a nivel sociológico, la Teoría del Capital Humano explica el interés que tiene la inversión individual en educación general y técnica de manera que el trabajador busca aumentar su productividad y así sus oportunidades laborales y sociales. Esta teoría que se enmarca dentro del desarrollo del pensamiento neoliberal que se dará en los años sucesivos, establece implícitamente el esquema del paradigma “meritocrático” que va a justificar las diferencias sociales y materiales, por los logros ocupacionales y académicos, de acuerdo con los autores de la Sociología de la Educación, principales críticos de estas teorías que comparten con ellas campo de estudio (Beduwe & Planas, 2003; Planas Coll, Casal, & Masjuan, 1990; Taberner, 1999)¹⁴

Una lectura muy interesante desde esta perspectiva es la de los sociólogos Martínez García y Merino que estudian la desigualdad de oportunidades educativas por clase social y género en el contexto de la reforma de la FP introducida por la LOGSE; obteniendo que la LOGSE disminuyó la probabilidad de cursar FP en todas las clases sociales y en mayor medida en la clase obrera; y que las mujeres de las clases intermedias optan en menor medida por los estudios de FP de lo que cabría esperar por su género y por su clase (Martínez García & Merino, 2011).

Pero no hace falta cambiar de disciplina para encontrar las limitaciones del sistema de cualificaciones; los autores de la llamada Economía de la Educación que tienen una vinculación fundacional relacionada con las Teorías del Capital Humano, han venido demostrando empíricamente la desigualdad manifiesta estructuralmente en el sistema educativo. El famoso

¹³ Estos debates los sintetiza Celia Lozano en su Tesis Formación Profesional Obrera e Industrialización (2014). Quizá es más conocido para los lectores, el debate y la comúnmente aceptada hipótesis que relaciona las tasas de alfabetización de los países con su desempeño en las primeras etapas del desarrollo económico moderno (Cipolla, 1969) (West, 2008) (Boucekkine, de la Croix, & Peeters, 2007).

¹⁴ Los trabajos de Planas abordan la interesante dinámica de la inserción o transición de la escuela al trabajo, analizando el papel que desempeña la formación, o la aproximación progresiva al empleo y configurando con ellos un conjunto de «itinerarios de inserción», gran parte de ellos sendas de desigualdades y segmentaciones sociales, pues su resolución está afectada por decisiones individuales pero muy influidas por determinantes sociales. Respecto a la relación entre habilidades o capacidades y títulos, Planas demuestra en estudios de reconocido rigor metodológico, cómo esta relación existe ciertamente – sobre todo teniendo más habilidades sociales y cognitivas y siendo así más adaptables y más flexibles los trabajadores más formados - aunque de ella los empleadores tienen un vago conocimiento, y más bien el nivel educativo funciona como una señal que se utiliza por parte de unos y otros.

informe Coleman (Coleman et al., 1966), es el primero que sintetiza y propone una evaluación en este sentido del sistema educativo estadounidense y alerta de la importancia que tiene en el entorno socioeconómico y familiar, para un niño en edad escolar, y cómo esta cuestión va a ser un determinante muy claro en sus resultados académicos; con especial importancia del sesgo racial. Esta cuestión no ha cambiado desde entonces para la primera potencia mundial¹⁵.

Sofisticados modelos teóricos han tratado de identificar desde entonces efectos causales entre los determinantes socioeconómicos y los resultados académicos; demostrándose que para los niños de familias “pobres”, la estructura familiar y la educación de los padres tienen un efecto causal en su participación y en los resultados educativos (Chevalier, A., Harmon, C., O’Sullivan, V. and Walker, 2005; Ermisch, Francesconi; M, & Pevalin, 2001)

Además de esto, el trabajo de (Collier, Valbuena, & Zhu, 2011), encuentra efectos causales robustos, entre la elección de los estudios académicos (frente los profesionales) y las calificaciones más altas en la última etapa de educación obligatoria; que, relacionándola con las anteriores conclusiones, apunta hacia una preferencia de los estudiantes con mejor situación socioeconómica, que tienen unas mejores cualificaciones, por la rama académica, frente al caso contrario.

En España, otros trabajos confirman, apoyándose muchos de ellos en los datos brindados por las pruebas estandarizadas de PISA, una desigualdad escolar manifiesta en los resultados académicos, y que diferencia a los alumnos en función de distintos factores socioeconómicos (Crespo Cebada, Díaz Caro, & Pérez Mayo, 2013). También se ha obtenido en estos informes factores directamente atribuibles a la organización educativa como son el tipo de centro escolar, público o privado-concertado (Mancebón, Calero, Choi, & Ximénez-De-Embún, 2012) o la condición de repetidor de un alumno, que delata una política no muy exitosa de estos planteamientos educativos a efectos de lograr la equidad del sistema (Muelle, 2013) (Cordero Ferrera, Crespo Cebada, & Santín González, 2010).

Por último, se puede decir que no existe, para España, una literatura empírica, desde la Economía de la Educación, que aborde específicamente el estudio de los determinantes socioeconómicos o contextuales que puedan estar influyendo en la decisión de seguir uno u otro itinerario tras la etapa obligatoria, como sí existen respecto a los resultados académicos; es precisamente en esta línea de investigación en la que este trabajo pretende empezar a contribuir, partiendo necesariamente para ello de la literatura sociológica expuesta, de los trabajos anglosajones y de una metodología sencilla, que se expondrá en el siguiente apartado.

3. ESTUDIO EMPÍRICO

¹⁵ En un artículo del 2016 Hanushek rememora la importancia del Informe Coleman y recogiendo las numerosas críticas que se habían vertido en la literatura a este, procede a comprobar sus hipótesis con datos y metodologías actuales. Sus conclusiones apoyan las hipótesis del informe de Coleman, en relación con el sesgo social y racial en el sistema educativo, y también respecto a la otra conclusión importante del informe, respecto a que combatir esta desigualdad con chequeos o financiación no parece resultar exitoso, y que la desigualdad no es solo económica si no que se vehicula socialmente siendo más difícil su superación (Hanushek, 2016).

3.1 PRESENTACIÓN DEL ESTUDIO EMPÍRICO

Este trabajo, busca estudiar las características de los titulados de FP en España, observar la existencia de particularidades entre ellos y los titulados de formación académica y analizar sus trayectorias en el mercado de trabajo. Se ha optado, para estos objetivos, trabajar con la Encuesta de Prestigio Ocupacional y Estructura Social que realizó el CIS en el año 2014. Lo cierto es que España carece de estudios u operaciones estadísticas que faciliten la tarea de descifrar las características de los estudiantes o los egresados del sistema de Formación Profesional de forma completa y extendiéndose en el tiempo. Por tanto, ha sido necesario apoyarse en una encuesta que, aun no teniendo como principal objetivo el estudio del nivel educativo de la población, ofrecía una valoración de la misma para una muestra de toda la población.

La encuesta de Prestigio Ocupacional y Estructura social la realizó el CIS en el año 2014 tomando una muestra de todo el territorio nacional, de la población residente de ambos sexos, se considera representativa de la población española mayor de 16 años en 2014. El universo de la encuesta se ha restringido, en este trabajo, de acuerdo con los objetivos que persigue la investigación, a la población residente de ambos sexos nacidos después de 1960, que no declara estar estudiando en el momento de la entrevista y que cuenta con un nivel de estudios post obligatorios, medios o superiores. De este modo, se ha obtenido una muestra de 2078 individuos representativos en edad de trabajar que han culminado sus estudios habiendo decidido, después de la secundaria, realizar un itinerario profesional o académico y que han sido escolarizados en su formación post obligatoria en los modelos de la LGE y de la LOGSE¹⁶.

El primer objetivo de esta investigación es analizar, estudiando las características del universo muestral seleccionado, los factores explicativos de la elección del itinerario de estudio – académico o profesional – que tienen que ver con la realidad socioeconómica del individuo en su edad escolar. De este modo, se puede comprobar la existencia de una inercia social y por tanto la existencia de una desigualdad en el sistema educativo. En segundo lugar, se pretende identificar las diferencias en el mercado laboral de ambas dos poblaciones, para tratar de evaluar la prima que hay en el mercado laboral al disponer de una formación u otra.

3.2 FACTORES EXPLICATIVOS DE LA ELECCIÓN DE ITINERARIO FORMATIVO, ACADÉMICO O PROFESIONAL.

3.2.1 VARIABLES DEL ESTUDIO:

VARIABLE DEPENDIENTE:

Se va a estudiar si las características y la situación social del individuo en la adolescencia influye en sus decisiones educativas. En cuanto al nivel de estudios de los encuestados, se busca diferenciar únicamente en si el individuo encuestado ha continuado su formación post

¹⁶ Precisamente se decide restringir la encuesta a los nacidos a partir de 1960, pues han podido acceder a los 15 años a la formación postobligatoria, bajo el marco de la LGE (1970) cuyo decreto de aplicación de la formación profesional se establece en marzo de 1975, organizando así los cursos escolares a partir del siguiente año. Esta división de bajo qué sistemas educativos estudian los alumnos no es precisa porque, como pasa a día de hoy, conviven durante años módulos de distintos modelos, pero se ha creído que era un criterio positivo para el objetivo de limitar la muestra.

obligatoria en la rama académica o en la rama profesional, siendo esta la variable dependiente del estudio. Para ello se ha creado la variable *FP*, que toma el valor 1 para los estudiantes que han concluido su formación en estas enseñanzas. No obstante, se construye también la variable *Superior*, pues es posible que sea necesario especificar el nivel educativo para lograr una mayor explicatividad del fenómeno de elección de itinerario.

Como puede uno consultar en la Tabla 1 del anexo de estadísticos descriptivos de la muestra, se han considerado distintas dimensiones que pueden ser de interés para el objeto de estudio de este trabajo, pero que en ocasiones pueden estar fuertemente relacionados e incluirlos todos ellos en un modelo, puede, lejos de ayudar a la identificación de relaciones, ocultarlas o en definitiva confundirlas. Por eso más adelante se seleccionarán, entre estas variables, las que serán preferiblemente incorporadas en el modelo, en base a la relación que guarden con la variable dependiente y la variable objetivo.

PREDICTORES: FACTORES EXPLICATIVOS DE DESIGUALDADES ESCOLARES EN LA LITERATURA

Hay una amplia literatura que establece la relación entre los resultados y las decisiones educativas de un individuo y el nivel de estudios de sus progenitores (Plug, 2004; Plug & Vijverberg, 2003, 2005). Para capturar estas relaciones se han creado las variables *EstudiosP* y *EstudiosM*, que diferencian, para cada progenitor, entre: ausencia de educación formal, educación baja (ha completado la educación obligatoria: hasta la ESO, o la EGB), educación media (segunda etapa de educación secundaria: FP de grado medio o Bachillerato o BUP o COU) y estudios superiores o universitarios (ha completado una FP de grado superior o formaciones técnicas superiores, universitarias y post-universitarias).

También interesa estudiar la presencia de un sesgo social en la elección de los distintos itinerarios de estudio pues el estatus social y laboral de los progenitores se ha hallado en numerosos estudios cómo un determinante importante de los resultados educativos (Flanagan & Eccles, 1993; Horvat, Weininger, & Lareau, 2003; Jenks, Smith, Acland, & Al, 1972; Rothstein, 2010) o en España (Martínez García & Merino, 2011) (Merino, 2013)]. Para dar con esta relación, en el marco de restricción de datos que nos impone la base de datos elegida, se ha decidido agrupar esas variables relativas a la ocupación y el estatus del sustentador principal, de modo a obtener 4 categorías de *clase social*¹⁷. De este modo, incluyendo estas variables en la regresión, se estudiará si se revelan sesgos de comportamiento en la elección de itinerario educativo, en función de la *clase social* a la que pertenece la unidad familiar, determinada por la posición en el mercado laboral del sustentador principal.

Para establecer las categorías de esta variable, tan discutida en la literatura, se ha tenido en cuenta el esquema ampliamente aceptado y revisado por la sociología contemporánea, propuesto inicialmente por (Erikson, Goldthorpe, & Portocarrero, 1979). Este esquema es utilizado de forma sintetizada de forma general en trabajos recientes (Martínez García & Merino, 2011; Requena & Stanek, 2015) e igual que en ellos, lo que interesa en este estudio es tener un

¹⁷ Existen diversas corrientes teóricas y una abundante literatura sociológica que explican la estratificación social, a partir de los postulados de tres autores principales como son Marx, Webber y Bourdieu. Los análisis sociológicos más recientes se tienden a apoyar, en la definición weberiana, más adaptable un análisis empírico. De acuerdo con esta tradición, a partir de la intervención del mercado, los asalariados van a ser seccionados no solo en función de la renta si no también, a partir de las relaciones sociales que se da en el mercado de trabajo por la cualidad simbólica de los puestos, en función de la posición social. Así las clases sociales son los grandes agregados de personas con misma posición económica y social.

indicador ilustrativo, sintético y jerarquizado del origen social. Además, se observan similitudes entre esta clasificación y categorías utilizadas ampliamente en la literatura de Economía de la Educación (antes citadas). Bajo estas referencias, se han creado las categorías para capturar el origen social del individuo, en función de la ocupación y el estatus del sustentador principal en su hogar, a los 16 años.

Las categorías que se utilizarán serán las siguientes: (i) Directivos e intelectuales, si el sustentador principal es un trabajador *de cuello blanco* muy cualificado (grandes empleadores¹⁸, directivos y supervisores, profesionales liberales y profesionales técnicos de alta cualificación). (ii) Pequeños propietarios (pequeños empleadores¹⁹, autónomos que no son profesionales liberales ni del sector primario y rentistas). (iii) Trabajadores no manuales, trabajadores de *cuello blanco* de baja cualificación (compuesta por administrativos, empleados de comercio, supervisores o encargados). (iv) Trabajadores manuales, o de *cuello azul* (asalariados en ocupaciones manuales, cualificadas y no cualificadas, además autónomos del sector agrario). Esta categoría frecuentemente se subdivide en los estudios sociológicos entre los trabajadores manuales agrarios y los obreros.

Además del status laboral, en la literatura de la Economía de la Educación, se ha contrastado recurrentemente y se ha obtenido la relevancia (especialmente en estudios hechos para estados unidos como se ha comentado en el apartado 2) del sesgo racial en los resultados académicos (Cameron & Heckman, 2001; Hanushek, 2016). Aunque en España este fenómeno parece tener menos relevancia (Crespo Cebada et al., 2013) se introducirán la variable dummy *Esp* que toma un valor 1 para los individuos con nacionalidad española y la variable *Ext* que toma un valor 1 para los individuos cuyos progenitores sean extranjeros (siendo ellos inmigrantes de segunda generación). En todo caso habrá que tener cuidado con las conclusiones que se extraigan de estas variables, pues, que sea extranjero en este estudio que observa a individuos tras su etapa escolar, no significa que se haya escolarizado en España como extranjero. Puede también haber obtenido los estudios en otro país y ser ahora residente.

Varios estudios señalan también la relevancia del género en las decisiones educativas (Collier et al., 2011; Cordero Ferrera et al., 2010) y cómo se pueden ver en los informes empíricos hay una mayor presencia de mujeres en educación superior con lo que resulta interesante también controlar esta dimensión. Para ello se incluye la variable *Sex* que toma valor 1 para los hombres.

Estudios anteriormente citados como los de (Mancebón et al., 2012) para España, señalan una diferencia en los resultados académicos en función de la titularidad del centro (privada-concertada, o pública); resulta también de interés evaluar si esta característica tiene un impacto igualmente en la elección de itinerario. Se incluye la variable *Pública*.

Por último, considerando que las reformas educativas son de relevancia para el objeto de estudio, siguiendo el camino de otros trabajos (Martínez García & Merino, 2011) se ha

¹⁸ Debido a la falta de datos finalmente optaremos por incluir en la categoría de “Directivos e intelectuales” a todos los empresarios con asalariados que declaran ser directivos o gerentes y a los técnicos e intelectuales con cualquier relación laboral; mientras que en Pequeños propietarios incluiremos a los autónomos sin asalariados a su cargo y a aquellos empleadores que sin embargo no declaran ser gerentes, directivos o profesionales técnicos, si no operarios o técnicos de apoyo, entendiendo que de su posición laboral en la empresa puede intuirse un menor número de asalariados.

¹⁹ Referencia a la nota anterior.

considerado incluir una variable para diferenciar a la población que estudió con la LOGSE de los que estudiaron con el sistema de la LGE. La LOGSE, aunque es una ley de 1990 tiene un calendario de aplicación muy extenso, la FP y el bachiller no se implantaron hasta el curso 1998-1999, que es el año que se va a utilizar de referencia para romper la muestra. Se seleccionarán los individuos que en 1998 tenían 17 años, en el momento de la encuesta tendrán 33. La población menor de 33 puntuará en la variable dicotómica *LOGSE* con valor 1. Bajo esta premisa, otra forma de evaluar el desarrollo progresivo en España de la formación profesional, sería incluyendo la variable de *Edad*.

4.2.2 METODOLOGÍA DEL ESTUDIO EMPÍRICO.

Es importante a la hora de llevar a cabo un estudio empírico, esclarecer la pregunta a la que se quiere responder; en este apartado, en concreto la pregunta es *¿Cuáles son los determinantes sociales e individuales en la elección educativa de culminar unos estudios de FP?* Para poder desvelar esta relación el procedimiento más robusto y más adecuado para analizar probabilidades de elección de una variable dicotómica es la realización de una Regresión Logística Binaria Multivariante (Ángel, Perez, & Manzanedo, 2015; UGR, 2012). En esta regresión no solo se van a incluir la variable dependiente (*FP*) y un predictor (cómo las categorías de la variable *Clase4*) si no también será preciso incluir variables de control y confundentes para controlar otras circunstancias estudiadas en la literatura que puedan estar afectando a la variabilidad de la variable dependiente.

La distribución de probabilidades de la Regresión logística es la siguiente:

$$(1) P(FP = 1) = \frac{1}{1 + \exp(-\alpha - \beta_1 X_1 - \beta_2 X_2 - \beta_3 X_3 - \dots - \beta_k X_k)}$$

Se llama *odds* (*ratio de riesgo*) al cociente de probabilidades:

$$(2) Odds = \frac{P(FP = 1)}{P(FP = 0)} = \frac{P(FP = 1)}{1 - P(FP = 1)} = \exp(\beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_k X_k)$$

Esta ratio está definida en el intervalo $(1, +\infty)$ y es un concepto bastante utilizado y más claro cuando se trata de un análisis de estadística clínica; un valor alto de riesgo indicará una predisposición elevada por padecer la enfermedad. En este caso, un elevado odds de un individuo con el conjunto de características **X**, indicará una predisposición elevada para cursar FP como nivel máximo de su formación.

Para poder interpretar la regresión logística, se estudia el efecto observado tras el incremento unitario en una de las variables explicativas del modelo (**X_k**), dado un individuo promedio²⁰. Para ello, se define el OR o el *odds-ratio* como el cociente entre los dos odds (tras el incremento y el inicial):

²⁰ Si la variable independiente es una variable cuantitativa, la OR que se obtiene representa la probabilidad del evento predicho que tiene un individuo con un valor *x* frente a la probabilidad que tiene un individuo con valor (*x*-1). El modelo de Regresión Logística asume que la distancia entre cada valor de la variable independiente es igual y que el cambio que se produce en la variable respuesta es constante en cada modificación unitaria de la variable independiente). Si la variable independiente es cualitativa, la RL sólo admite categorías dicotómicas, de manera que la OR es el riesgo de los sujetos con un valor frente al riesgo de los sujetos con el otro valor para esa variable (Citar práctico del hospital de la magdalena).

$$(3) \text{ odds - ratio} = \frac{\text{Odds2}}{\text{Odds1}} = \frac{\exp(\beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_k (X_k + 1))}{\exp(\beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_k X_k)} = \exp(\beta_k) = OR$$

Valores de esta ratio próximos a 1 indicarán que cambios en la variable explicativa (\mathbf{X}_k), no tendrán efectos sustanciales sobre la variable dependiente, mientras que valores que se alejen de 1, tendrán efectos de incremento del riesgo (o en este caso, aumentar probabilidad de estudiar FP) – si son mayores de 1 – o de reducir el riesgo (en este caso, aumentar la probabilidad de cursar estudios académicos) – si son menores que 1.

4.2.3 DATOS Y APLICACIÓN DE LA METODOLOGÍA

Para modelizar la relación entre la variable dependiente y sus regresores, se ha decidido utilizar el método de regresión logística binaria (RLB). En un primer paso se han probado distintas formas de introducir las variables multivariantes (*EstudiosP*, *EstudiosM* y *Clase4*) encontrándose que la mayor explicatividad y parsimonia del modelo se lograba incluyendo las dos primeras, que sí que tienen una jerarquía clara, como variables no categóricas, mientras que la variable *Clase4* se prefiere incluir a través de variables binarias que capturen cada una de las categorías.²¹ En todo caso, esta es una elección consciente tomada entendiendo que la variable objetivo del estudio es la Clase social y no tanto el nivel de estudios de los progenitores (más tratado en la literatura) y arriesgando hacer la simplificación que implica esta procedimiento (pues se pierde información al asumir que el cambio de valor entre cada categoría es proporcional y lineal, lo cual no se corresponde con la realidad).

Se puede consultar en la tabla 5 del anexo, el análisis de significatividad individual de las variables consideradas para el estudio. Esa tabla recoge los resultados del siguiente contraste.

Dada una regresión logística simple:

$$(4) P(FP = 1) = \frac{1}{1 + \exp(-\alpha - \beta_1 X_1)}$$

La hipótesis nula propone la no significatividad del parámetro β_1 . El estadístico se distribuye bajo la hipótesis nula según una Chi-cuadrado de un grado de libertad. En la Tabla 5 del anexo se encuentran los valores del estadístico y el pvalor del contraste a un nivel de significación del 95%.

Este procedimiento permite avanzar en el análisis por las siguientes vías: en primer lugar, en base a la significación individual, se prefiere elegir la variable *LOGSE*, más significativa que la de *Edad*. Además, dado el modelo elegido (una RL) es preferible contar con variables discretas y compactas por el propio método y las conclusiones que se extraen de su análisis. Por otro lado, ratifica la significatividad de las variables *EstudiosM* y *EstudiosP*, tal y como indica toda la literatura revisada. Pero, además, está indicando que la especificación continua y no categórica es adecuada para capturar los efectos, en tanto a que existe una alta significatividad.

Respecto a las variables *Exp* y *Ext* nos advierte de una mayor significatividad individual de la procedencia de los padres frente a la nacionalidad propia a la hora de determinar la elección de itinerario educativo, siendo de hecho la nacionalidad no significativa en la especificación conjunta. Además, la variable *Superior* avisa del hecho de que habrá diferencias entre la

²¹ Se excluye la variable Directivos e intelectuales, pues la probabilidad de esta se condiciona al del resto de categorías: $P(\text{Directivos}=1) = 1 - P(\text{PPropietarios}=1) - P(\text{TNoManual}=1) - P(\text{TManual}=1)$

aproximación al problema, si nos fijamos en todos los estudios postobligatorios o si nos centramos en los superiores.

Tras este paso, es preferible realizar un ajuste estadístico manual y no así los procedimientos automáticos del programa SPSS, que no incorporan el principio jerárquico y pueden eliminar del modelo variables que, aunque no sean estadísticamente significativas sean importantes para el control de los efectos que se han identificado en la literatura que puedan afectar a la relación principal. Hasta llegar al modelo final, se ha sintetizado el procedimiento de ensayo con distintos modelos incluyendo las distintas variables de estudio. El modelo 0 es el que tiene todas las variables, pero no es el modelo preferido. No obstante, consultándolo se puede reflejar lo mismo que se obtenía en el tanteo de modelos: En general hay una significatividad muy fuerte de la clase social y del nivel de estudios de los progenitores. Respecto a las variables que puedan medir una desigualdad racial, vemos como la variable *Esp* que indica nacionalidad española, no tiene significatividad si se incluye en el modelo, pero si lo hace la de *Ext*, que es la que se mantendrá en el modelo. Respecto a otras características individuales como el género, vemos como esta variable tiene una significatividad algo más débil que el resto, aunque al ser significativa al 90% sí que se decide mantener. Por último, se ha probado la significatividad en el modelo de las variables *LOGSE* y *Pública*, la primera aporta explicatividad al modelo y la segunda no resulta significativa. Tiene coherencia y de hecho no había ninguna literatura relacionando la enseñanza en instituciones públicas o privadas con la trayectoria escolar, más allá de los resultados académicos en sí mismos, que de hecho ese impacto de la titularidad del centro obtenido en las investigaciones está conducida por las características socioeconómicas diferentes de los alumnos mayoritarios en una y la otra red. Pese a que la constante resulta significativa, se decide eliminarla en la especificación final porque realmente una constante en un modelo logístico no tiene un significado económico, más allá de mejorar la especificación en algunos casos; pero en los modelos estimados se observa que mejora el porcentaje de varianza explicada cuando se elimina la constante.

4.2.4 RESULTADOS: LOS DETERMINANTES DE LA ELECCIÓN FORMATIVA DE LA POBLACIÓN CON ESTUDIOS POSOBLIGATORIOS

Tabla 2. Especificación preferida para la RL en la elección: P(FP=1).

Modelo de Regresión Logística. Variable explicada: FP = 1.								
	B	Error est.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)	95% C.I. para EXP(B)	
							Inf.	Sup.
Clase4			49,706	3	,000			
TManual	,661	,105	39,538	1	,000	1,937	1,576	2,381
TnoManual	,609	,168	13,149	1	,000	1,838	1,323	2,555
PePropiet	,087	,140	0,381	1	,537	1,090	,828	1,435
EstudiosM	-,300	,085	12,325	1	,000	,741	,627	,876
EstudiosP	-,250	,075	11,223	1	,001	,779	,672	0,901
SEX.	,189	,100	3,563	1	,059	1,208	0,993	1,470
Ext.	-,581	,174	11,189	1	,001	,559	,398	,786
LOGSE.	,417	,111	14,052	1	,000	1,518	1,220	1,887

a Variables especificadas en el paso 1: Clase4, EstudiosM, EstudiosP, SEX, Ext, LOGSE. Comprobar en el anexo los datos de los ajustes de bondad del modelo.

La tabla 2 presenta los resultados de la regresión logística (RL) especificada para el estudio de los determinantes de las decisiones educativas en los niveles postobligatorios. La primera columna enumera las variables independientes finalmente introducidas en el modelo, en base a las aproximaciones teóricas y a las evidencias empíricas obtenidas en el subapartado anterior. Estas variables explican entre un 17 y 22% de la variabilidad de la endógena y permiten una predicción globalmente correcta el 66,6% de las veces, lo cual se considera aceptable. Los resultados para las variables independientes son consistentes con la literatura presentada. En la segunda columna, se presentan los coeficientes de la regresión logística y en la siguiente sus errores estándar. Se ha creído conveniente utilizar, para explotar los resultados de este modelo, las tres últimas columnas que describen la predicción puntual y la predicción en un intervalo de confianza del 95%, respectivamente, del OR – magnitud explicada en el apartado 2.2.2. –

EL SENTIDO DE LAS RELACIONES:

En el caso de las variables que miden el nivel de estudios de padres y madres, obtenemos una evidencia robusta de que cuanto mayor sea el nivel de estudios que posean, menos probable será que sus hijos cursen una FP, tras la etapa obligatoria y sea ese su máximo nivel de estudios alcanzado. La procedencia extranjera de los progenitores se revela en este estudio como un factor relacionado con la mayor presencia en la rama de la FP. En el caso de la variable indicadora del modelo educativo en el que han transitado los individuos, *LOGSE*, se observa un signo y una significatividad clara. De acuerdo con el modelo, tras la *LOGSE* los individuos habrían participado más en los programas de FP, siendo esta reforma positiva en este sentido. Se indagará más en este aspecto.

Vemos que el género es menos significativo que el resto de las variables consideradas y como comentaremos después su efecto es más moderado, en todo caso el sentido de esta variable indica una mayor predisposición de los hombres hacia la FP.

Por último, se observa como las diferencias de clase que sí se muestran determinantes en la explicación de la elección del programa formativo. Así, los hijos de los trabajadores manuales o de los trabajadores no manuales de baja cualificación, muestran una robusta predisposición para alcanzar un nivel de estudios de FP, frente a los hijos de directivos e intelectuales. También resultaría más probable que los hijos de los pequeños propietarios finalicen sus estudios en una FP, pero sin embargo esta diferencia entre ellos y los hijos de directivos e intelectuales no resulta significativa.

EL GRADO DE LAS RELACIONES

Para poder definir el efecto marginal, o la intensidad de la relación para cada variable y de manera en que se vean las variables que tienen más fuerza para explicar el evento de elección de un itinerario de estudio, es necesario transformar las variables con $\exp(b)$ menor que 1 en su recíproco. Comparando el OR de las variables de este modo, se puede concluir que la característica más determinante del evento de elección de itinerario educativo, es la procedencia social del individuo, en los hijos de los trabajadores o las trabajadoras manuales o de empleos de baja cualificación. De acuerdo con este modelo, un individuo de las clases populares tendría un 94% más de probabilidad de estudiar FP que un hijo de directivos o intelectuales en el caso de ser hijo de trabajadores manuales, o un 84% en el caso de ser hijo de trabajadores no manuales de baja cualificación.

Tabla 3. OR de las variables en las especificaciones finales de la RL P(FP=1).

	Modelo Básico	Modelo Titul. Superior	Modelo en LOGSE	Modelo en LGE
TManual	1,937 ***	1,787 ***	1,846 ***	2,122 ***
TnoManual	1,838 ***	1,556 ***	1,716	2,036 ***
PePropiet	1,090	1,091	1,160	1,107
EstudiosM	(-) 1,350 ***	(-) 1,502 ***	(-) 1,565 ***	(-) 1,204
EstudiosP	(-) 1,284 ***	(-) 1,250 ***	(-) 1,011	(-) 1,442 ***
SEX(1)	1,208 *	1,281 *	1,578 ***	1,089
Ext(1)	(-) 1,788 ***	1,108	(-) 2,104 ***	(-) 1,627 ***
LOGSE(1)	1,518 ***	1,523 ***		

La significatividad individual de las variables está indicada mediante los asteriscos. Las variables que tienen un $\exp(b) < 1$ encuentran en la tabla su recíproco, que es $\exp(-b)$, y están señaladas con (-). Se pueden consultar en el anexo los intervalos de confianza para el 95 por ciento de los OR.

Seguidamente se observa cómo los individuos con los dos progenitores extranjeros poseen más probablemente estudios intermedios académicos, siendo un 79% menos probable que cursen FP como último nivel de estudio frente a los individuos que tienen al menos un progenitor español. Como se alertaba en el punto 2.2.1.2, esta variable puede recoger tanto inmigrantes de primera como de segunda generación, y de países ricos y pobres. Se ve de hecho, como se puede comprobar en la especificación del Modelo 3 en el anexo, que esta conclusión va a cambiar mucho cuando se analice sólo a los individuos con educación superior; pues la variable va a cambiar hasta de signo (aunque realmente no es relevante, porque deja de ser significativa).

El siguiente indicador más relevante también hay que analizarlo cuidadosamente, pues es el indicador temporal, político y social que relaciona a los individuos más jóvenes, que han estudiado en la LOGSE. La OR de esta variable en el modelo indica que las personas escolarizadas durante la LOGSE han tenido más *facilidad* para cursar, FP, en concreto, es un 52% más probable que la hayan cursado frente a los individuos escolarizados en la LGE, más mayores. Este resultado es el que ha motivado principalmente la estimación del Modelo 2 que se comentará a continuación.

Por supuesto, el nivel de estudios de los progenitores resulta significativo y en un grado muy importante, pero, en este caso, la OR mide la diferencia entre un grado del indicador jerarquizado y otro; por eso la magnitud del efecto marginal es menor. En concreto, se observa cómo la diferencia en un grado del indicador jerárquico de estudios de la madre, a porta en cada individuo hasta un 35% menos de probabilidad de elegir estudios de FP, de forma muy similar a la educación del padre, aunque está en un grado algo menor, aportando un 28%. En este sentido, tener estudios de FP para un individuo cuya madre posea estudios medios será 1.35 veces más probable que para un individuo cuya madre haya ido a la universidad. Este modelo también advierte que el género es un determinante individual para la decisión formativa del individuo, aunque algo menos significativa y algo menos fuerte; los hombres presentan un 21% más de probabilidad de cursar FP que las mujeres.

ANTES Y DESPUÉS DE LA LOGSE

En el anexo, se puede consultar el modelo 2, que especifica RLs particulares para los individuos que estudiaron *antes* y *después* de la LOGSE. La primera evidencia a remarcar es que el modelo tiene un mayor ajuste a la situación de *antes de la LOGSE* lo que podría indicar en sí mismo que

los determinantes *ahora* (con la LOGSE²²) son menos fuertes, que hay menos desigualdad, pues la especificación de la RL en los individuos *formados en la LOGSE* explica sólo entre el 14 y el 19% de la variabilidad de elegir cursar FP mientras que para los individuos con edad de haberse formado en la LGE, el modelo explica entre el 18 y el 25%. Sería precipitado atribuir esta explicación por completo a la conclusión más positiva de que la LOGSE o el avance de la sociedad, ha hecho que el modelo educativo sea más equitativo. En este sentido, hay que recordar que en la base de datos se ha incluido a los individuos que *no declaran estar estudiando* en ese momento, aunque los individuos jóvenes que se encuentran en esta categoría pueden no haber acabado de estudiar, definitivamente, porque estén transitoriamente trabajando e incluso había individuos incluidos en la encuesta que no habían contestado a esa pregunta, con lo que puede haber un sesgo de elección en este sentido. Por otro lado, los individuos que se han señalado en la encuesta por ser de la generación que estudió en la LGE, tienen entre 34 y 54 años de edad, están en un momento más estable de su vida laboral (Fin, Principio, Principio, & Fin, 2005) y es bastante más probable que su nivel formativo alcanzado ya sí sea el definitivo; por lo que se ajustaría más esta población a la relación que se quería realmente modelizar. Además, puede incluso que estos individuos, más mayores, hayan ido formándose en los últimos años, bajo la LOGSE, así que no sería acertado ni si quiera el nombre de la variable.

Teniendo todas estas limitaciones en cuenta, el modelo sugiere que los individuos que estudiaron sus etapas postobligatorias en la LGE estaban más fuertemente predeterminados según su clase social para orientarse por los distintos itinerarios. La educación seguía siendo clasista, aunque la LGE se planteara romper con la absoluta diferenciación que había en el modelo franquista (Julio Seage, 1969) el proceso social avanzó tenuemente. En concreto, la RL para los individuos formados en la LGE desvela que un individuo nacido en una familia popular que continuaba sus estudios tras la etapa obligatoria, presentaba un 103% - 112% más de probabilidad de hacer una FP que un individuo de las capas más altas.

Otro cambio bastante relevante en este modelo es que el nivel de estudios de la madre no resultaba muy significativo hace 40 años y sí lo es *ahora*. A la vez, se destaca que *entonces* el género no tenía un impacto significativo en la decisión objeto de estudio, y si lo es completamente *ahora*. Ambos sucesos están relacionados con la incorporación que se va a dar de la mujer a las esferas públicas y al mundo académico a partir de los años 60 y que, a día de hoy, ha revertido toda una tendencia histórica, al menos a lo que el mundo académico se refiere. Precisamente la generación que estudió en la LGE sus estudios post obligatorios, de orientación profesional o académica en aparente paridad, son “las madres de los individuos” de los individuos que estudiaron en la LOGSE. Para estos individuos más jóvenes, la formación de sus madres ya sí va a ser relevante en sus decisiones educativas. Este resultado es consistente con otros que revela la literatura de la economía de la educación sobre el impacto de la cualificación de las mujeres en el incremento del nivel de estudios de la siguiente generación (Behrman & Rosenzweig, 2005) o de los progenitores en general (Farré, Klein, & Vella, 2012), pero resulta de especial interés situarlo en España en este marco temporal.

²² Antes de la LOGSE estuvo presente desde 1970 la LGE, y aunque tras la LOGSE ha habido reformas de la FP como la LOE o la LOMCE no han representado cambios tan importantes como sí lo representó la LOGSE, por lo que en todo el trabajo se sostiene esta diferencia pre y post LOGSE (Borrero Domínguez, 2006)(Grande Rodríguez, 1997) Consultar el apartado 2 y el subapartado 3.2.1

CUÁNDO SÓLO SE ANALIZA LA POBLACIÓN CON ESTUDIOS SUPERIORES.

Se ha incluido en el anexo un tercer modelo, que replica la especificación pero reduciendo el análisis únicamente a la población que ha cursado estudios superiores. En este sentido, el universo muestral representa a la población de entre 16 y 64 años que no declara estar estudiando y que ha alcanzado un nivel educativo superior (o de FP o de formación técnica o universitaria en todos sus niveles). Aquí la endógena mediría que en su formación superior, el individuo en concreto haya hecho FP frente al resto de opciones (académicas). Como puede comprobarse en el Modelo 3 en el anexo, este modelo pasa a ser mucho más robusto, pues este modelo permite explicar entre un 20 y un 30% de la varianza, siendo el modelo más explicativo; aun así, los resultados principales son casi todos semejantes, aunque algo menos intensos.

El primer cambio fundamental que se observa en el Modelo 3 es que, para los individuos que alcanzan un nivel de formación superior, la nacionalidad de los padres deja completamente de ser un factor explicativo de haberse decantado por la formación académica y profesional (incluso ha cambiado el signo del coeficiente). Este giro puede deberse a la gran heterogeneidad de la población que presenta esta categoría: desde inmigrantes de primera o segunda generación de países latinoamericanos o de la periferia europea, hasta residentes, ahora, en España nacidos y formados en algún país centro europeo. Siendo más numerosos los primeros y acumulándose más en las formaciones intermedias y no superiores, podemos intuir el sentido de este resultado, pero sería necesario hacer una investigación más clarificadora desagregando las distintas situaciones.

Este modelo también permite concluir que, cuando el análisis se centra solo en la población con estudios superiores, el impacto de la clase social medida por la ocupación del cabeza de familia del hogar del individuo en la adolescencia, disminuye en cierta medida en favor de otras variables que refuerzan su efecto y su significatividad, como el impacto del nivel educativo de la madre. Este comportamiento se explica porque las variables que reflejan el nivel formativo de los progenitores que están altamente correlacionadas con la posición social de los mismos, están absorbiendo para esta población que alcanza el máximo nivel de estudios, parte del efecto que reflejaban antes el indicador de ocupación o incluso el de nacionalidad de los padres. Esto reflejaría, que los padres con mayor nivel educativo predispondrían de forma más fuerte a sus hijos para el acceso a la universidad, gracias al apoyo que pueden brindar a sus hijos en el proceso académico y de tomas de decisiones; reflejándose la mayor importancia del nivel cultural que en sí la posición que tengan en el mercado laboral.

Por último, aceptando la relevancia del género (asumiendo un nivel de confianza del 90%) se observa cómo esta característica individual es algo más relevante cuando nos fijamos solo en la población titulada en formación superior, indicando aún más la preferencia de las mujeres hacia los estudios universitarios frente a los de FP de Grado Superior.

3.3 LOS TITULADOS DE FP Y DE EDUCACIÓN ACADÉMICA POST OBLIGATORIA, EN EL MERCADO LABORAL.

Después de haber identificado los principales determinantes que se encuentran detrás de las elecciones educativas de los individuos, este punto pretender arrojar algo de luz sobre las diferencias que puedan existir en el mercado laboral como consecuencia de estas decisiones

educativas. Esta aproximación, va a utilizar las técnicas básicas del análisis exploratorio y tan sólo pretende evaluar la significatividad de las diferencias y el sentido de las mismas; para una discusión más profunda de estas cuestiones sería necesario un gran trabajo de revisión de la literatura sobre señalización y desigualdades en el mercado laboral desde la perspectiva de la economía laboral y de la sociología; siendo este un tema muy tratado y discutido, y métodos analíticos y econométricos más robustos. Para comparar variables cualitativas (categóricas) se va a utilizar el estadístico de contraste la suma de los residuos al cuadrado de las estimaciones de los sucesos en base a los valores de la otra variable. Bajo la hipótesis nula (de independencia entre las variables) el estadístico sigue una distribución Chi-Cuadrado. Para ver si existe diferencia de medias o de distribución de las variables cuantitativas en los grupos formados por la variable *FP* se plantea un test *t* de hipótesis; este test se apoyará en distintos estadísticos de contraste y estos se distribuirán de diferente manera bajo la hipótesis nula de igualdad en medias, en función de si la varianza es o no homogénea en ambos grupos. (UGR, 2012)

3.3.1 DIFERENCIAS EN LA SITUACIÓN LABORAL

Se encuentran diferencias significativas en la situación laboral del colectivo de individuos cuyo nivel máximo de estudios es una FP, frente a los que tienen una carrera académica. En concreto, los individuos que tienen formación académica, del universo muestral seleccionado, se encuentran trabajando en mayor medida que los titulados de FP (el 77 % frente 67%), que son los que más engrosan las filas del paro (17,3% y 23,5% de cada grupo respectivamente) y también los que se mantienen más inactivos (5,7% frente a 9,1%). Estas diferencias son igualmente significativas y en el mismo sentido, cuando sólo consideramos a los individuos con formación superior (de FP o universitaria), solo a su vez los individuos con formación superior están más trabajando y en activo que los de media.

Si analizamos el número de veces que se ha encontrado un grupo y otro en desempleo, también encontramos diferencias significativas: los titulados de FP han estado más en desempleo en promedio que los de la rama académica, también cuando atendemos solo a los titulados superiores. Esta conclusión además se refuerza si pensamos que en todo caso la población más joven se concentra más en esta muestra en los estudios de FP así que en todo caso el sesgo de edad jugaría en contra de la relación.

3.3.2 DIFERENCIAS EN LA OCUPACIÓN

Tablas 4 y 5. Tablas cruzadas (distribución de probabilidades). Muestra completa.

Rama de actividad (CNAE09)*Formación postobligatoria ^a				
		Formación		Total
		Académica	FP	
Rama de actividad de la persona entrevistada (CNAE09)	Agricultura	13	8	21
		61,9%	38,1%	100,0%
		1,2%	1,6%	1,4%
	Industria	84	79	163
		51,5%	48,5%	100,0%
		7,9%	16,1%	10,5%
	Construcción	37	23	60
		61,7%	38,3%	100,0%
		3,5%	4,7%	3,9%
	Servicios	870	363	1233
		70,6%	29,4%	100,0%
		81,8%	73,8%	79,3%
	N.C.	59	19	78
		75,6%	24,4%	100,0%
		5,6%	3,9%	5,0%
Total		1063	492	1555
		68,4%	31,6%	100,0%
		100,0%	100,0%	100,0%

Clase social *Formación postobligatoria ^a				
		Formación		Total
		Académica	FP	
Clase social del individuo según su situación Laboral	Trabajador Manual	114	153	267
		42,7%	57,3%	100,0%
		11,4%	32,2%	18,1%
	Trabajador no manual, poco cualificado	381	245	626
		60,9%	39,1%	100,0%
		38,1%	51,6%	42,5%
	Pequeño Propietario	71	38	109
		65,1%	34,9%	100,0%
		7,1%	8,0%	7,4%
	Directivo o intelectual	433	39	472
		91,7%	8,3%	100,0%
		43,3%	8,2%	32,0%
Total		999	475	1474
		67,8%	32,2%	100,0%
		100,0%	100,0%	100,0%

a. Tablas para la muestra completa. Se pueden encontrar el resto de tablas y las pruebas de Chi-cuadrado sobre independencia de las muestras en el anexo

a. Tablas para la muestra completa. Se pueden encontrar el resto de tablas y las pruebas de Chi-cuadrado sobre independencia de las muestras en el anexo.

El análisis bidimensional también encuentra diferencias significativas en la situación laboral de los colectivos, en lo que se refiere a puesto en la jerarquía organizativa, rama profesional y así, clase social (bajo las categorías explicadas en el apartado 2.2.1.2), tanto para la población con estudios intermedios como superiores. Como seguramente cabría esperar, los titulados de FP están más presentes en la rama industrial (aunque sólo en términos relativos no en términos absolutos, pues representan el 48,5% de los empleos de la Rama, pero el 16% de titulados de FP está en esa rama, frente al 8% de los individuos con otra formación media y superior) y los de formación académica en servicios (en este caso sí que el 70,6% de los empleados en servicios tienen formación académica, lo que representa el 82% de todos los trabajadores con este tipo de formación, frente al 74% del total de trabajadores de FP, que se emplean en esta rama). Además, los titulados de FP, ocupan en menor medida puestos de dirección y gerencia, y están más presentes en las ocupaciones manuales y también en las ocupaciones de servicios de menor cualificación. Es por ello que en la clasificación de Clase que se ha utilizado en este trabajo, también se destaca una presencia mayor en las categorías de Trabajo manual (siendo más en términos relativos y absolutos) y no manual de menor cualificación, y una menor presencia en los colectivos de Pequeños propietarios y de directivos e intelectuales; cerrándose de esta manera la reproducción social.

Podría decirse que los individuos encuestados tienen una intuición de esta realidad, aunque ligera, de acuerdo con las siguientes características: hay diferencias significativas en la auto ubicación de un colectivo y otro, en promedio, en una escala de clase social subjetiva. Aunque tanto titulados académicos como de FP se situarían en la clase media (5.5 y 5.1 respectivamente, siendo 10 la clase alta y 1 la baja²³), es significativa la diferencia. Esto guarda cierta relación con la afiliación sindical; teniendo en cuenta a la población con estudios intermedios y superiores, encontramos diferencias significativas en la afiliación sindical (están o han estado sindicados el 27,2% de los trabajadores que han hecho FP, frente al 23,5% de los que han hecho estudios académicos), aunque este indicador no encuentra diferencias significativas cuando observamos sólo a los individuos con formación superior.

Fijándonos en el nivel de ingresos²⁴ del individuo y del hogar del individuo, se verifica el resultado que cabría predecir dada la distribución de clases, aunque con algo menos de robustez debido en parte a la falta de datos: los individuos que han hecho FP en vez de una carrera académica, tienen menos ingresos y viven en hogares con menos ingresos, en promedio.

Pero además de lo económico, se quiere estudiar si sus condiciones laborales son o no distinta, de acuerdo con los datos. Se observan diferencias significativas, aunque bastante más suaves que en los análisis anteriores, de la desigualdad en los horarios de trabajo que tienen uno y otro

²³ Para comprender estos valores, hay que recordar que la población con estudios inferiores está excluida del análisis; y además, al ser una pregunta sobre una escala del uno al diez, lo normal es que los valores se agrupen en torno al cinco.

²⁴ Antes de continuar analizando los resultados, conviene señalar que se han tenido que excluir las observaciones de los individuos que han decidido "No contestar" a las preguntas de la encuesta que se analizan en este punto y los siguientes. Esto se debe a que esta situación se ha dado significativamente más en los individuos con estudios académicos, repercutiendo en los test de significatividad. Claramente, dada la muestra de individuos que tenemos, y precisamente, siendo los de formación académica los que dejan de contestar con mayor frecuencia, el sesgo no es debido a una incomprensión mayor de las preguntas por parte de este colectivo. Todo lo contrario, puede ser un mayor celo por su intimidad e incluso podría estar ocultándose a los individuos con datos más extremos; por ejemplo respecto a la renta.

colectivo, trabajando algo más de noches y por turnos, los titulados de FP, especialmente si nos fijamos solo en la población con estudios superiores. En todo caso esta diferencia no es muy grande, y de hecho no se encuentran diferencias significativas en otros datos, como el tipo de contrato (temporal – indefinido) o la jornada (completa – parcial). Respecto a la satisfacción que tienen los individuos con su trabajo, no se encuentran diferencias significativas en la valoración de los dos colectivos. Tampoco se encuentran diferencias que releven una dificultad mayor para la tenencia de hijos, o una satisfacción menor con la vida en general (aunque si se relevan todos los indicadores sobre escalas de felicidad, algo más felices y los individuos con estudios académicos, aunque apenas significativos).

Si se analiza la formación continua de los trabajadores, vemos como no hay diferencias significativas entre los colectivos. Entre un 40 y 45% de los trabajadores han incrementado su nivel de estudios desde que empezaron a trabajar (en un trabajo de más de 6 meses). Sí encontramos diferencias en la llamada *sobrecualificación*. Se ha construido la variable a partir de la diferencia, para todos los individuos, entre el nivel máximo de estudios declarado, y el nivel que indicaban necesario para desarrollar adecuadamente su puesto de trabajo; dónde los individuos sobrecualificados son aquellos que tienen un mayor nivel que el necesario. Se observa que el grupo más *sobrecualificado* es el de los estudiantes de FP (y más si nos fijamos solo en los de FP superior), que en el 60% de los casos (65% para FP superior) ocupan puestos de trabajo de menor cualificación. Los universitarios, solo el 21% de las veces ocupan puestos de menor cualificación²⁵. En este mismo sentido, hay diferencias claras entre el tiempo que indican unos y otros colectivos de trabajadores, que tardaría otro individuo en adquirir la experiencia necesaria para desempeñar sus tareas en el trabajo; siendo en promedio de 15 días para los individuos de FP y de 23 para los de formación académica.

En definitiva, los individuos de FP están más presentes en la rama industrial, son más vulnerables a la situación de desempleo, son más pobres y pertenecen a las clases más bajas. Además, ocupan más a menudo los trabajos por turnos y el empleo nocturno, trabajos para los que más frecuentemente están *sobrecualificados* y son de más fácil adaptación.

4. CONCLUSIONES:

En términos generales, se ha observado a lo largo de esta investigación cómo existe una desigualdad económica y social en la población con estudios medios y superiores según la titulación que hayan obtenido, académica o profesional. Esta desigualdad tiene una faceta *ex ante* pues se encuentran determinantes sociales e individuales que influyen estadísticamente en la decisión educativa y también tiene una dimensión *ex post* manifiesta en la situación laboral más común de cada colectivo.

De acuerdo con el modelo de elección de itinerario, el perfil de la población con estudios de FP son hombres jóvenes (que han estudiado en la LOGSE) que han crecido en una familia cuyo proveedor principal tenía un trabajo manual y cuyos progenitores tenían un bajo nivel de estudios. Igualmente se observa una proporción considerable de mujeres con estudios de FP, aunque esta ha descendido en cierto grado desde los años 90. Es decir, que la LOGSE, no han

²⁵ Aquí estamos agrupando a los individuos de todas las edades; por su puesto sería conveniente observar estos datos en evolución y ver qué sucede con los titulados más jóvenes.

mejorado el acceso a FP de las mujeres, como sí parece haber hecho de forma significativa con los hombres.

En lo que sí habría contribuido la LOGSE, o más justamente, el camino por el que ha transitado la política educativa y social, es en suavizar el grado de la influencia social de las decisiones educativas. En este sentido se puede hacer una lectura generacional muy clara: Los individuos que desde los años 90 han decidido permanecer en el sistema educativo tras la etapa obligatoria, si vivían en un hogar de trabajadores manuales, tenían un 86% más de probabilidades de titularse en FP de grado superior o FP de grado medio que los hijos de intelectuales y directivos. Pero es que, la generación anterior, viniendo de un hogar de trabajadores manuales, tuvieron un 112% más de probabilidades de estudiar FP que alguien que venía de un hogar de intelectuales; y si venían de un hogar de trabajadores no manuales pero de baja cualificación, igual la probabilidad era un 104% mayor de hacer FP que la de los hijos de la clase alta. Tras la LOGSE, nos encontramos con que los hijos de todos los trabajadores no manuales, sin importar la cualificación del empleo de sus padres, no encuentran entre sí una predisposición significativa, por esta razón, para decidir formarse en unos programas u otros. Posiblemente parte de esta pérdida de significatividad se deba a que otras variables absorban este efecto (de diferencia de cualificación) no que hayan desaparecido las inercias; en concreto, es destacable que se haya significativo para la población que ha estudiado con la LOGSE, el nivel formativo de la madre, mientras que *antes* esta característica no resultaba determinante.

En relación con la población inmigrante (de primera o segunda generación) los resultados de los modelos apuntan hacia la conclusión de que esta población es cada vez más propensa a tener estudios de FP, de hecho los tienen en un 63% (*antes de la LOGSE*) y en un 110% (*después*) más que los españoles. Parece claro que este sería hay otro sesgo social importante, aunque en la etapa de educación superior este sesgo desaparece y la relación deja de ser significativa. Este fenómeno es sin duda multicausal ya que es diversa la población extranjera de primera o segunda generación en España y sería interesante profundizar en ello y aclarar de forma más concreta sus implicaciones.

Siguiendo con las diferencias que se observan cuando analizamos solo a población con titulaciones superiores, se ha hallado un fortalecimiento de los efectos del nivel educativo de los progenitores para estos niveles educativos. Intuitivamente se puede entender cómo la ocupación de los progenitores puede tener más relevancia cuando se comprenden en el análisis los niveles intermedios de formación, especialmente para la FP: hemos visto como los titulados de FP son o trabajadores manuales o pequeños propietarios, en mayor medida que los titulados académicos, y probablemente exista una continuación en muchos casos de la pequeña empresa familiar o en todo caso, también puede haberse recibido un mayor apoyo para entrar a trabajar en un determinado sector. Por la otra parte, esta realidad puede ir perdiendo fuerza cuando nos fijamos en los titulados superiores; en este caso, la herencia social y cultural que reciben los hijos de unos progenitores con un mayor nivel educativo, es la que les empuja a la formación académica. Por su puesto, esta es una interpretación de los resultados relacionales, que se apoya en la literatura consultada y en el conocimiento de la realidad educativa y social española, pero habría que comprobar esta hipótesis con metodologías más robustas en futuras investigaciones.

Estudiando, por último, la presencia de los titulados de FP en el mercado laboral, nos encontramos con que hay cierta diferencia en su presencia por ramas (están más presentes en la

rama industrial, aunque no lo llegan a ser en términos absolutos) y en relación con su ocupación cómo sí cabría de esperar, ocupan en mayor medida las profesiones manuales pero también tienen una mayor presencia proporcional entre los pequeños propietarios (autónomos especialmente) y en las profesiones no manuales menos cualificadas; siendo especialmente pocos entre los directivos e intelectuales. Por otro lado, aunque no tengan más inestabilidad (en cuanto a contrato o muy significativamente en cuanto a jornada) si son más vulnerables a la situación de desempleo, y se ha comprobado que tienen unos salarios y unos ingresos del hogar menores. Además, ocupan más a menudo los trabajados por turnos y el empleo nocturno, trabajos para los que más frecuentemente están *sobrecualificados*, en el sentido en que la titulación necesaria para desempeñarlos es inferior a la que tienen, y por tanto son de más fácil adaptación por un nuevo trabajador que se incorporase a ese puesto.

Los resultados de este trabajo pretenden ser una aproximación a la cuestión, y este estudio surge como el comienzo de una línea de investigación, que debería continuar con un mayor esfuerzo empírico y metodológico, para lo cual sería interesante aplicar técnicas y modelos de la Economía Laboral estudiando más en profundidad la desigualdad *ex post*, y pudiendo controlar e introducir más datos de variables halladas relevantes en la literatura tanto respecto a la decisión educativa como a su consecuencia. En concreto, para futuras investigaciones resultaría interesante explotar en este camino la Encuesta de Condiciones Laborales, que contiene una información detallada de la población en edad de trabajar y además, dada su recurrencia periódica y su implantación europea, permitiría un análisis longitudinal o comparado con otros países de la Unión.

BIBLIOGRAFÍA

- Ángel, A., Perez, J., & Manzanedo, L. (2015). Regresión logística binaria. *Universitat Oberta de Catalunya*.
- Becker, G. S. (1962). Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis. *Journal of Political Economy*.
- Beduwe, C., & Planas, J. (2003). *Expansión educativa y mercado de trabajo* (INEM). Madrid.
- Behrman, J. R., & Rosenzweig, M. R. (2005). Does increasing women's schooling raise the schooling of the next generation? Reply. *American Economic Review*.
- Blas, F. A. et al. (2014). *La formación profesional ante el desempleo* (Cuadernos,). Madrid: Círculo Cívico de Opinión.
- BOE. (2006). Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación. *Boletín Oficial Del Estado*.
- BOE. (2012). Real Decreto 1529/2012, de 8 de noviembre, por el que se desarrolla el contrato para la formación y el aprendizaje y se establecen las bases de la formación profesional dual. *Boletín Oficial Del Estado*, 78348–78365.
- BOE. (2013). Ley Orgánica 8/2013 para la mejora de la calidad educativa (LOMCE). *Boletín Oficial Del Estado*.
- Borrero Domínguez, C. (2006). La Formación Profesional Reglada: Apuntes legislativos desde sus inicios estatutarios hasta la LOGSE. *Revista de Ciencias de La Educación*, 206 abril, 191–210.
- Bosch, G., & Charest, J. (2008). Vocational training and the labour market in liberal and

- coordinated economies. *Industrial Relations Journal*.
- Boucekkine, R., de la Croix, D., & Peeters, D. (2007). Early literacy achievements, population density, and the transition to modern growth. *Journal of the European Economic Association*, 183–226.
- Brunet, I., & Rodríguez-Soler, J. (2014). Formación Profesional e innovación: Estudio de la transferencia de innovación entre centros de FP y empresas. *Revista de Educacion*, (365), 177–201.
- Brunet Icart David Moral Martín, I. (2017). *Origen, contexto, evolución y futuro de la Formación Profesional*. Tarragona.
- Cameron, S. V., & Heckman, J. J. (2001). The dynamics of educational attainment for black, Hispanic, and white males. *Journal of Political Economy*. <https://doi.org/10.1086/321014>
- CCOO. (2018). *Abandono temprano de la educación y la formación y fracaso escolar: diagnóstico y propuestas*. Retrieved from <https://www.ccoo.es/a930a1390cad2a791babda1feefd2d7b000063.pdf>
- CEDEFOP. (2018). *Developments in vocational education and training policy in 2015-17: Spain*.
- Chevalier, A., Harmon, C., O'Sullivan, V. and Walker, I. (2005). The Impact of Parental Income and Education on the Schooling of Their Children. In *IZA Discussion Papers 1496* (Institute).
- Cipolla, C. (1969). *Literacy and development in the West*. Pelican Books.
- Climent López, E. A. (1997). Formación profesional y desarrollo. *Interuniv. Form. Profr*, 30, 19–30.
- Coleman, J. et al. (1966). Equality of Educational Opportunity. U.S. Government Printing Office: Washington, DC.
- Collier, W., Valbuena, J., & Zhu, Y. (2011). *What determines post-compulsory educational choice? Evidence from the longitudinal survey of young people in England*. (May).
- Comisión Europea. *Comunicado de Brujas sobre una cooperación europea reforzada en materia de educación y formación profesionales para el periodo 2011-2020*, (2010).
- Cordero Ferrera, J. M., Crespo Cebada, E., & Santín González, D. (2010). Factors affecting educational attainment: evidence from Spanish Pisa 2006 results. *Regional and Sectoral Economic Studies*.
- Corpas Nogales, J. M. (2017). *Formación Profesional española en el sistema educativo reglado: aportaciones de países relevantes europeos* (Fundación alternativas, Ed.).
- Crespo Cebada, E., Díaz Caro, C., & Pérez Mayo, J. (2013). Determinantes de la desigualdad educativa en España. *Estado Del Bienestar: Sostenibilidad y Reformas*, 12.
- El Boletín. (2017). *Denuncian que “miles de alumnos se quedan sin plaza” de FP en la Comunidad de Madrid* | EL BOLETÍN. Retrieved from <https://www.elboletin.com/noticia/151998/nacional/denuncian-que-miles-de-alumnos-se-quedan-sin-plaza-de-fp-en-la-comunidad-de-madrid.html>
- El Mundo. (2017). *30.000 jóvenes andaluces se quedaron sin plaza para la FP*- EL MUNDO. Retrieved from <https://www.elmundo.es/andalucia/2017/01/20/58824650e2704ee3318b45b6.html>
- El País. (2019). *El Gobierno creará 300.000 nuevas plazas de FP para frenar el abandono escolar* | Sociedad | EL PAÍS. Retrieved from

https://elpais.com/sociedad/2019/07/17/actualidad/1563376568_022398.html

- Erikson, R., Goldthorpe, J. H., & Portocarrero, L. (1979). Intergenerational Class Mobility in Three Western European Societies: England, France and Sweden. *British Journal of Sociology*, 30, 415–430.
- Ermisch, J., Francesconi, M., & Pevalin, D. J. (2001). Outcomes for children poverty. In *Research Report No. 158*. London.
- Farré, L., Klein, R., & Vella, F. (2012). Does increasing parents' schooling raise the schooling of the Next Generation? evidence based on conditional second moments. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0084.2011.00667.x>
- Fin, E. L., Principio, D. E. L., Principio, O. E. L., & Fin, D. E. L. (2005). *El principio de estabilidad en el empleo: crisis y claves para su recuperación*. 113–133.
- Flanagan, C. ., & Eccles, J. S. (1993). Change in parents' work status and adolescents' adjustment at school. *Child Development*, 64, 2246–2257.
- García Jiménez, E., & Lorente García, R. (2015). Recorrido por la imagen social de la Formación Profesional: un camino hacia su revalorización. *Revista Española de Educación Comparada*, 26, 119–134.
- Grande Rodríguez, M. (1997). La Formación Profesional : de la Ley General de Educación a la LOGSE. *Historia de La Educación : Revista Interuniversitaria*, (1970), 373–386.
- Greinert, W. . (2004). Los sistemas europeos de formación profesional: algunas reflexiones sobre el contexto teórico de su evolución histórica. *Revista de Formación Profesional*, Vol. 32. Tesalónica: CEDEFOP.
- Hanushek, E. A. (2016). What Matters for Student Achievement. *Education Next*.
- Horvat, E. M. N., Weininger, E. B., & Lareau, A. (2003). From Social Ties to Social Capital: Class Differences in the Relations between Schools and Parent Networks. *American Educational Research Journal*.
- IEE. (1993). *Formación Profesional y creación de empleo* (Madrid). Revista del Instituto de Estudios Economicos.
- INEE. (2019). *Panorama de la educación Indicadores de la OCDE 2019. Informe Español. Versión preliminar*. Retrieved from [https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:b8f3deec-3fda-4622-befb-386a4681b299/panorama de la educación 2019.pdf](https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:b8f3deec-3fda-4622-befb-386a4681b299/panorama%20de%20la%20educaci3n%202019.pdf)
- Jenks, C., Smith, M., Acland, H., & Al, E. (1972). *Inequality. A reassessment of the Effect of Family and Schooling in America*. (Basic Book). New York.
- Julio Seage, P. (1969). *EL «LIBRO BLANCO» DE LA EDUCACION*. Madrid.
- Lundvall, B. A., Rasmussen, P., & Lorenz, E. (2008). Education in the Learning Economy. *Policy Futures in Education*, 6(6), 681–700.
- Mancebón, M. J., Calero, J., Choi, Á., & Ximénez-De-Embún, D. P. (2012). The efficiency of public and publicly subsidized high schools in Spain: Evidence from PISA-2006. *Journal of the Operational Research Society*, 63(11), 1516–1533.
- Martínez García, J. S., & Merino, R. (2011). Formación profesional y desigualdad de oportunidades educativas por clase social y género. *Revista Tempora*, 14, 13–37.
- MEFP. (n.d.). Marco estratégico Educación y Formación 2020 (ET2020). Retrieved October 17, 2019, from <http://bit.ly/1QHaHnA> .

- MEFP. (2019). Estadísticas de la Educación. Retrieved October 13, 2019, from <http://www.educacionyfp.gob.es/servicios-al-ciudadano/estadisticas.html>
- Merino, R. (2013). Las sucesivas reformas de la formación profesional en España o la paradoja entre integración y segregación escolar. *Education Policy Analysis Archives*.
- Merino, R., & Llosada, J. (2007). ¿Puede una reforma hacer que más jóvenes escojan Formación Profesional? Flujos e itinerarios de Formación Profesional de los jóvenes españoles. *Tempora*.
- Moodie, G. (2006). Vocational Education Institutions' Role in National Innovation. *Research in Post-Compulsory Education*, 11(2), 131–140.
- Moreno Mínguez, A. (2015). La empleabilidad de los jóvenes en España. Explicando el elevado desempleo juvenil durante la recesión económica. *Revista Internacional de Investigación En Ciencias Sociales*, 3–20.
- Muelle, L. (2013). Efectos de la composición social y la repetición sobre el rendimiento escolar en competencia lectora. *Revista de La Sociedad de Investigación Educativa Peruana*.
- Nadal, J., & Sudrià, C. (1993). La controversia en torno al atraso económico español en la segunda mitad del siglo XIX (1860 - 1913). *Revista de Historia Industrial*, 3, 199–227.
- OCDE. (2018). *Panorama de la Educación Indicadores de la OCDE 2018 Informe español*.
- Planas Coll, J., Casal, J., & Masjuan, J. M. (1990). *La inserción social y profesional de los jóvenes* (CIDE). Madrid.
- Plug, E. (2004). Estimating the Effect of Mother's Schooling on Children's Schooling Using a Sample of Adoptees. *American Economic Review*, 94(1), 358–368.
- Plug, E., & Vijverberg, W. (2003). Schooling, Family Background and Adoption: Is it Nature or Nurture? *Journal of Political Economy*, 111(3), 611–641.
- Plug, E., & Vijverberg, W. (2005). Does Family Income Matter for Schooling Outcomes? Using Adoptees as a Natural Experiment. *Economic Journal*, 115(506), 879–906.
- Recursos económicos. Gasto Público. Series - Ministerio de Educación y Formación Profesional. (n.d.). Retrieved October 16, 2019, from <http://www.educacionyfp.gob.es/servicios-al-ciudadano/estadisticas/recursos-economicos/gasto-publico/series.html>
- Rego Agraso, L., Barreira Cerqueiras, E. M., & Rial Sánchez. (2015). Formación Profesional Dual: comparativa entre el sistema alemán y el incipiente modelo español. *Revista Española de Educación Comparada*, 25, 149–166.
- Requena, M., & Stanek, M. (2015). Las clases sociales en España: cambio, composición y consecuencias. *Informe España 2015: Una Interpretación de Su Realidad Social*. Agustín Blanco Martín (Dir.), Antonio Manuel Chueca Sánchez (Dir.), Giovanna Bombardieri (Dir.), José M^a Martín Patino (Hom.), 487–517.
- Rothstein, R. (2010). Family Environment in the Production of Schooling. In *International Encyclopedia of Education* (pp. 423–430).
- Sáez Fernández, F. (1991). *Formación Profesional y Sistema Productivo*. Madrid: Fundación de Estudios de Economía Aplicada.
- Samanes, B. E. (2016). Transferencia del sistema de FP dual a España. *Revista de Investigación Educativa*, 34(2), 295–314.

- Sancha, I., & Gutiérrez, S. (2019). *Vocational Education and Training in Europe: Spain*. REFERNET
- Schultz, T. W. (1961). Investment in human capital. *American Economic Review*, *LI*, N°1, 1–17.
- Taberner, J. (1999). Sociología y educación. Funciones del sistema educativo en las sociedades modernas. In *Tecnos*. Madrid.
- UGR. (2012). Inferencia, estimación y contraste de hipótesis. *Apuntes de Estadística*. Universidad de Granada.
- UNESCO. (2015). *Replantear la educación: ¿Hacia un bien común mundial?* - UNESCO Biblioteca Digital (Ediciones UNESCO).
- West, E. (2008). Literacy and the Industrial Revolution. *The Economic History Review*, *31*, 369–383.